

## Sodų bendrija „Žalesėlis“

Šaltoniškės, Riešės sen. Vilniau rajonas

---

### Priedas

2019-09-06

#### *Dėl 2019-05-25 įvykusio pakartotinio visuotinio*

#### *susirinkimo protokolo surašymo*

Šiuo priedu paaiškinu protokolo surašymo aplinkybes, kurios ne visiškai atitinka protokolų surašymo ir pasirašymo praktiką. Nustatyta tvarka susirinkimų protokolus surašo susirinkimo sekretorius, o pasirašo susirinkimo pirmininkas ir sekretorius, niekaip nedalyvaujant tretiesiems, o tuo labiau suinteresuotiems asmenims.

Deja, reikia pasakyti, jog pakartotinio susirinkimo protokolo surašymas ir pasirašymas vyko pažeidžiant etikos taisykles – dalyvaujant tretiesiems, suinteresuotiems ir išankstines nuostatas turintiems asmenims, ir esant interesų konfliktui,

2019 birželio mėnesio viduryje sulaukiau Bendrijos valdybos pirmininko G. Bergo telefono skambučio - kuriuo pirmininkas informavo, kad gautas valdybos narės - pakartotinio susirinkimo sekretorės D. Talantaitės parengtas pakartotinio susirinkimo protokolas. Jau šitoje vietoje, protokolo surašymo terminų prasme buvo įvykdytas procedūrinis pažeidimas (*Sodininkų bendrijos Žalesėlis įstatai - 54.7. protokolas turi būti parengtas ir pasirašytas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo Bendrijos narių susirinkimo dienos.*)

Atvykęs į G. Bergo namus, buvau supažindintas su ranka rašyta „protokolo atmaina“ šioje rašliavoje buvo pažeistos visos kanceliarinės kalbos taisyklės. Rašliava galėjo pretenduoti į juodrašį, bet jokių būdu ne į protokolą. Šiame rašliavos variante buvo daug kas praleista, neužfiksuoti esminiai susirinkimo eigos momentai. Pažvelgus į tokios rašliavos variantą neaišku, ką pakartotinio susirinkimo dalyviai veikė keturias valandas (*tokia pakartotinio. susirinkimo trukmė*)? Tad, pasinaudojęs savo atlikta santrauka ir savo atmintimi, parengiau protokolo projektą ir įteikiau G. Bergui, kuris buvo ėmėsis tarpininko vaidmens. Būčiau protokolo projektą įteikęs sekretorei, bet G. Bergo duotu telefono numeriu prisiskambinti pakartotinio susirinkimo sekretorei nepavyko. Įteikdamas protokolo projektą G. Bergui pareiškiau, jog laikiu susirinkimo sekretorės pastabų ar pasiūlymų, bet jų nesulaukiau – sulaukiau G. Naujiko skambučio, kuris piktinosi, jog protokole per plačiai nušviečiau situaciją mokesčių sandaros srityje, dėl LR Seime įregistruotos Sodininkų bendrijos įstatymo pataisos, – pakartotiniame susirinkime savo mintis pateikiau glausta forma, o protokole, nenukrypdamas nuo konteksto, išdėčiau plačiau, kad sodininkui ir nedalyvavusiam susirinkime būtų aišku, kas vyksta ir kokius darbus turime atlikti. Be to, plačiau apibūdinti aplinkybių, kurios turės lemiamos reikšmės Sodininkų bendrijų tolimesnei raidai LRS priėmus Sodininkų bendrijų ist. pataisas, neturėjau galimybės, nes pasisakymą nutraukė sodų bendrijos buhalterės L. Daugėnienės sutuoktinis J. Daugėnas, kuris savo nedalykiška kritika ir įžeidinėjimais galimai turėjo tikslą sužlugdyti visuotinį pakartotinį susirinkimą. Manau, kad šie desperatiški veiksmai nėra atsitiktiniai, jie yra koordinuojami, bandant apsaugoti savo bendrus, o kad Bendrijos valdybos veikloje esama grubių pažeidimų, galima teigti jau šiandien – ne visos surinktos lėšos buvo naudojamos pagal paskirtį, grubiai pažeidinėjami buhalterinės apskaitos ir kt. įstatymai. Artėja laikas, kai turėsime apsispręsti, ar ir toliau leisime vogti ir save mulkinti ar vis tik iš asmenų, padariusių žalą, pareikalausime atsakomybės? Bet apie tai vėliau, kai pateiksime revizijos aktą.

Pratęšiant protokolo rengimo istoriją, turiu pasakyti, kad, nesulaukęs iš posėdžio sekretorės nei iš jos tarpininko G. Bergo pastabų, parengiau galutinę protokolo redakciją, pasirašiau ir įteikiau tam pačiam tarpininkui. Ir pamaniau, kad protokolo klausimas baigtas, bet pasirodo, kad tai tik pradžia. Praėjus gal porai savaičių sode mane aplankė G. Bergas ir G. Naujikas, kurie teigė, kad vyko pro šalį ir dėl to užėjo ir, tarp kitko, pridūrė, kad yra parengta nauja papildomo susirinkimo protokolo versija, jie pažymėjo, kad galiu elgtis kaip noriu - pasirašyti protokolą ar nepasirašyti, bet nukirto, kad protokolas turi būti toks. Dabar tapo aišku, kad įvairūs susirinkimo protokolo taisymai ir vilkinimas pasirašyti, tebuvo siekis mane (pirmininkaujanti) apkaltinti procedūriniais pažeidimais ir tokiu būdu pabandyti susirinkimo protokolą paversti niekiniu. Toks vyksmas vertintinas kaip realus interesų konfliktas. Tuo labiau, kad nei kitam visuotiniam susirinkimui, o tuo labiau valdybai nesuteikta teisė persvarstyti ar kitaip keisti priimto visuotinio susirinkimo sprendimus. Tai gali būti užginčijama teisme.

Per tą laiką, kai revizijos komisija pradėjo patikrinimą, įvyko keletas valdybos posėdžių, kuriuose galimai ir nuspręsta, kokio turinio susirinkimo protokolas turi būti. Bet asmenys turintys bent šiek tiek kompetencijos, tokių klaidų surašydami protokolą nedarytų. Tai labai pavojingas precedentas, analogiškas dokumento klastojimui. Nesuprantama, kokia priežastis ir kokia grėsmė vertė pašalinti iš protokolo turinio nuostatas: a) parengti Bendrijos mokesčių sandaros koncepciją; b) patikslinti susirinkime dalyvaujančių Bendrijos narių skaičių; c) pastabą dėl nepateiktų pagrindinių darbų metmenų ir preliminarios sąmatos 2019-2020 m. nepateikimo; d) pridėti nutarimą, kuriuo nebuvo priimta tai, kad pasiūlyta A. Simanavičiui laikytis bendrijos susirinkimuose priimtų mokesčių mokėjimo taisyklių; e) nepritarimas valdybos narės – buhalterės sutuoktinio neadekvatiems veiksams

Įžvelgdamas kai kurių asmenų interesą protokolo rengimo ir pasirašymo procesą eskaluoti toliau, nusprendžiu pasirašyti protokolą su prieraišu.

Surašant protokolą buvo vadovaujama teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais. Apgailėtina, kai šiandien turiu aiškintis, lyg būčiau kažką nederamo, nepadoraus padaręs, siekdamas turtinės ar kitos asmeninės naudos. Manau, kad mūsų visų tikslas turėtų būti tas pats – siekti, skaidrumo, aiškumo, elementaraus padorumo ir sąžiningumo tarpusavio santykiuose.

Pagarbiai,

Edmundas Vaitkus